



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 do Uchwały nr 39

Kryteria wyboru projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny, dotyczącego wsparcia realizacji zadań Połączonego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa lub bezpiecznej komunikacji mobilnej dla podmiotów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa lub wsparcia realizacji zadań Programu Polska Tarcza PNT Moduł 1, w działaniu 4.1 Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC)

Kryteria formalne

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
1	Złożenie wniosku o dofinansowanie w odpowiedniej formie	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca złożył podpisany przez upoważnioną osobę/osoby wniosek o dofinansowanie w postaci elektronicznej, zgodnie z wymaganiami określonymi w Regulaminie wyboru projektu.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
2	Kompletność dokumentacji wymaganej na etapie aplikowania	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy: 1. Wnioskodawca złożył wypełniony we wszystkich wymaganych polach wniosek o dofinansowanie wraz z kompletem wymaganych czytelnych załączników. 2. We wniosku o dofinansowanie, w oświadczeniach oraz w załącznikach do wniosku nie występują istotne rozbieżności: w szczególności wartość budżetu projektu, wskaźniki projektu. (projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich punktach)	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
3	Pozytywna ocena Komitetu ds. Cyfryzacji (KdsC) (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy opinia Komitetu ds. Cyfryzacji wydana dla ocenianego projektu jest pozytywna i wydana została nie później niż w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.	TAK/NIE/NIE DOTYCZY (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
4	Kwalifikowalność Wnioskodawcy/Partnerów	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca oraz Partner (jeśli dotyczy) jest podmiotem kwalifikującym się do wsparcia w ramach działania 4.1 FERC, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy na lata 2021-2027 (SZOP).¹	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)

¹ Szczegółowy Opis Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień rozpoczęcia naboru. Przypis odnosi się do wszystkich kryteriów, w których znajdują się odwołania do SZOP. Lista potencjalnych beneficjentów została określona w opisie działania 4.1.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
5	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych FERC	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu mieści się w ramach czasowych FERC, określonych datami od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2030 r.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
6	Prawidłowość określenia kwoty wsparcia	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy wnioskowany procent poziomu dofinansowania UE w projekcie nie przekracza maksymalnego procentu wskazanego dla działania 4.1 FERC w SZOP.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
7	Zgodność z wymaganiami z FERC w zakresie zasad dotyczących cyberbezpieczeństwa	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca oświadczył, że projekt będzie zgodny z wymaganiami zapisanymi w FERC, tj. czy działania realizowane w ramach projektu będą zgodne z polityką cyberbezpieczeństwa UE i wytycznymi Agencji UE ds. cyberbezpieczeństwa.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
8	Brak podlegania wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie	W ramach kryterium weryfikowane jest zapewnienie przez Wnioskodawcę i Partnerów (jeśli dotyczy), w formie oświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy), że są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania z uwagi na to, że: nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.);	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		2. nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. 2024 r. poz. 1822 z późn. zm.) – nie dotyczy jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa; 3. nie zastosowano wobec nich środków na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2025 r. poz. 514 z późn. zm.). (projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich punktach)	
9	Zgodność z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 ² z dnia 24 czerwca 2021 r.	W ramach kryterium weryfikowane jest zapewnienie przez Wnioskodawcę w formie oświadczenia, że: 1. projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6; 2. projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 65 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem (art. 73 ust. 2 lit. h).	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)

² ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159).



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich punktach)	
10	Brak podwójnego finansowania	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) nie otrzymali już finansowania na te same wydatki w ramach innych unijnych programów, instrumentów, funduszy w ramach budżetu Unii Europejskiej oraz środków publicznych na realizację zakresu prac zakładanego w ramach wniosku o dofinansowanie. Weryfikacja na etapie oceny wniosku o dofinansowanie będzie obejmować oświadczenie o braku podwójnego finansowania projektu złożone przez Wnioskodawcę i Partnerów (jeśli dotyczy).	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
11	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	W ramach kryterium weryfikowana jest zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. (w szczególności: art. 8, 10, 20-23, 26, 30-31, 37, 41-42) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r. na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla Wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
12	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	W ramach kryterium weryfikowana jest zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. (w szczególności: art. 5, 9, 19, 21, 27) w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
13	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „nie czyn poważnej szkody”	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia nr 2021/1060. Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych (ONZ), porozumienia paryskiego oraz zasadą „nie czyn poważnych szkód” (dalej: DNSH³). W ramach prezentacji spełnienia przez projekt celów zrównoważonego rozwoju ONZ należy odnieść się do tych celów, które dotyczą danego rodzaju projektów. W odniesieniu do porozumienia paryskiego należy przedstawić w jaki sposób projekt wspiera działania respektujące standardy i priorytety klimatyczne UE.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)

³ Do No Significant Harm



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		W ramach potwierdzenia spełnienia zasady DNSH Wnioskodawca powinien potwierdzić, że projekt wpisuje się w działania opisane w IV priorytecie FERC, dla których w programie wskazano, że zasada DNSH jest spełniona.	



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Kryteria merytoryczne

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
1	Zgodność projektu z Opisem Założeń Projektu Informatycznego pozytywnie zaopiniowanym przez KdsC (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy zakres projektu jest zgodny z Opisem Założeń Projektu Informatycznego przedstawionym do zaopiniowania na poziomie KdsC w następujących aspektach, tj.: a) nie dokonano zmian w założeniach i koncepcji realizacji projektu zatwierdzonego przez KdsC, b) wartość projektu wskazana we wniosku o dofinansowanie z FERC jest w przybliżeniu (rozbieżność może wynosić do 15%) zgodna z tą zaakceptowaną przez KdsC, c) zmiany dotyczące sposobu wdrażania projektu w stosunku do określonych w Opisie Założeń Projektu Informatycznego są dopuszczalne pod warunkiem utrzymania zaplanowanych efektów projektu w niezmienionej formie (dotyczy w szczególności celów i zakresu projektu oraz jakości jego produktów). W zakresie poziomu osiągnięcia zaplanowanych wskaźników rozbieżność może wynosić do 15%. Zmiany te mogą dotyczyć: a) zmian w harmonogramie projektu wynikających z przebiegu procedur wyboru projektów do dofinansowania; b) zmian podmiotów uczestniczących w projekcie (Partnerów), jak i struktury zespołu projektowego, podziału zadań, wskazania ról w projekcie, itp.; c) zmian w budżecie polegających na doprecyzowaniu kategorii wydatków i ich uszczegółowieniu poprzez dekompozycję zagregowanych pozycji kosztowych oraz modyfikacji niewpływających na zaplanowane efekty	TAK/NIE/NIE DOTYCZY (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		projektu, np. wynikające ze zmian szacunków kosztów, racjonalizacji kosztów, itp.; d) modyfikacji wynikających z błędów formalnych, np. zmiana w procencie dofinansowania UE; e) zmian związanych z wprowadzeniem rekomendacji wskazanych przez Komisję Oceny Projektów zmierzających do zmiany struktury wydatków, bądź usunięcia kosztów niekwalifikowanych w zakresie tolerancji przypisanych do danego naboru; f) zmian wynikających z zaleceń KdsC w przypadku, gdy jego pozytywna opinia jest warunkowa.	
2	Zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (lub pomocy de minimis)	W ramach kryterium weryfikowana jest analiza uwarunkowań projektu w kontekście spełnienia przesłanek pomocy publicznej z art. 107 ust. 1 TFUE, przedłożona w ramach wniosku o dofinansowanie, dowodząca, że pomoc publiczna nie występuje. Ocenie podlega, czy przedstawiono odpowiednie wyjaśnienia, w szczególności w zakresie: a) braku wystąpienia korzyści dla Wnioskodawcy oraz Partnera (jeśli dotyczy) odbiegającej od rynkowej; b) nieprowadzenia przez Wnioskodawcę i jego Partnera (jeśli dotyczy) działalności gospodarczej w rozumieniu prawa UE; c) braku możliwości zakłócenia konkurencji na wewnętrznym rynku UE przez Wnioskodawcę oraz Partnera (jeśli dotyczy); d) braku wpływu wsparcia na handel między państwami członkowskimi UE w odniesieniu do działań realizowanych przez Wnioskodawcę oraz Partnera (jeśli dotyczy).	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		Brak analizy lub przedstawienie analizy obarczonej błędami lub przedstawiającymi błędne wnioski skutkuje negatywną oceną kryterium.	
3	Prawidłowość wyboru Partnerów (jeśli dotyczy)	W ramach kryterium badana jest prawidłowość wyboru Partnerów projektu (jeśli dotyczy). W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że Partner / Partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1733 z późn. zm.). W przypadku partnerstwa z art. 39 ww. ustawy: a) W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że Partner / Partnerzy wnoszą do projektu m.in. zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie zawartej pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem / Partnerami. b) W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że Partner / Partnerzy posiadają znamiona Wnioskodawcy, tj. będą w okresie trwałości projektu korzystać z jego efektów w celu realizacji zadań publicznych określonych aktem prawnym/statutem/regulaminem. c) W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że Partner / Partnerzy realizują zadania, których z równie dobrym skutkiem dla osiągnięcia celów projektu nie mógłby zrealizować wykonawca wyłoniony zgodnie z prawem zamówień publicznych.	TAK/NIE/NIE DOTYCZY (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		W przypadku projektów hybrydowych w rozumieniu art. 40 ww. ustawy, w ramach kryterium weryfikowane jest czy Partner / Partnerzy zostali wybrani zgodnie z właściwymi przepisami prawa. W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca dołączył do wniosku o dofinansowanie podpisane porozumienie lub umowę o partnerstwie, w której określono co najmniej: a) przedmiot porozumienia/umowy, b) prawa i obowiązki stron, c) zakres i formę udziału poszczególnych Partnerów w projekcie, d) Partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych Partnerów projektu, e) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych Partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z Partnerów, f) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.	
4	Przygotowanie do realizacji projektu pod względem zgodności z otoczeniem prawnym	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym. Weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał gotowość do realizacji projektu w istniejącym otoczeniu prawnym, tj. przedstawił odpowiednie analizy możliwości realizacji projektu i usług objętych projektem (jeśli dotyczy) na podstawie obowiązujących przepisów prawa.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		W przypadku braku możliwości realizacji projektu i poszczególnych usług objętych projektem (jeśli dotyczy) w obecnym stanie prawnym, wnioskodawca wskazał wszystkie akty prawne niezbędne do zmiany oraz wykazał gotowość prawną, rozumianą w następujący sposób: a) jeśli dla realizacji projektu potrzebna jest zmiana ustawowa: projekt ustawy zostanie zatwierdzony przez Radę Ministrów przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej), b) jeśli dla realizacji projektu niezbędna jest zmiana na poziomie rozporządzenia Rady Ministrów: uzgodnienia wewnątrzresortowe dla projektu rozporządzenia zostaną zakończone przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej). Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić harmonogram zadań prowadzących do zakończenia procesu legislacyjnego dla ww. aktów prawnych, uwzględniający przeprowadzenie konsultacji społecznych na internetowej platformie konsultacji publicznych (jeśli dotyczy – ze względu na aktualny etap procesu legislacyjnego). Kluczowe aspekty oceny: a) Wnioskodawca przedstawił analizy potwierdzające, że projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym,	



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		b) Określono niezbędną ścieżkę legislacyjną dla aktów prawnych w trakcie procedowania i pozwala ona na skuteczne wdrożenie projektu i terminowe uruchomienie jego produktów.	
5	Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie centralnym i regionalnym	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy: a) Z przedstawionych informacji wynika, czy i jakie projekty były realizowane w obszarze, którego dotyczy projekt i wykazano, że składany oceniany projekt w istotny sposób je rozwija, bez powtórzeń zakresu. b) Jeżeli projekt jest kontynuacją inwestycji realizowanej w ramach perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020 – potwierdzono zakończenie poprzedniego etapu inwestycji. * c) Działania przewidziane w ramach projektu będą komplementarne z projektami realizowanymi w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. (projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach) (*) nie dotyczy projektów fazowanych	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
6	Projekt jest zgodny z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa oraz Deklaracji tallińskiej	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że rozwiązania wdrażane w projektach będą realizowały założenia Architektury Informacyjnej Państwa, zwłaszcza pryncypia zawarte w rekomendacjach z dn. 25 listopada 2020 r.⁴ i Deklaracji tallińskiej, w tym domyślności cyfrowej, jednorazowości, powszechności, dostępności, otwartości, przejrzystości,	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)

⁴ [Strona główna - Portal Interoperacyjności i Architektury - Portal Gov.pl](https://portal.gov.pl)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		domyślnej transgraniczności i interoperacyjności oraz niezawodności i bezpieczeństwa.	
7	Zgodność projektu z zasadami: równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami; równości kobiet i mężczyzn	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy działania związane z realizacją projektu, a także wszystkie produkty związane z funkcjonowaniem projektu po okresie jego realizacji, w tym działania informacyjne i promocyjne, są realizowane z poszanowaniem zasad równościowych związanych z zapobieganiem wszelkiej dyskryminacji, m.in. ze względu na: płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię, światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikowane będzie czy Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie odniósł się do każdej z zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn. Oddzielnie sprawdzane jest wypełnienie wszystkich poniższych warunków: 1) Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek – zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2021-2027 (załącznik nr 2 do Wytocznych w zakresie realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027). W przypadku gdy produkty (usługi) projektu nie mają swoich bezpośrednich użytkowników, dopuszczalne jest uznanie, że mają one charakter neutralny	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		wobec zasady równości szans i niedyskryminacji. W przypadku uznania, że dany produkt (lub usługa) jest neutralny, projekt zawierający ten produkt (lub usługę) może być uznany za zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji. Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak Wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie. 2) Wnioskodawca wykazał, że wdrażanie projektu będzie zgodne z przepisami krajowymi i europejskimi, w tym dyrektywami (UE) 2019/882 w sprawie wymogów dostępności produktów i usług i (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego. Dostępność będzie realizowana przez stosowanie zasad uniwersalnego projektowania i standardów w zakresie m.in. dostępności cyfrowej produktów. 3) W przypadku systemów informatycznych objętych zakresem projektu Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że w ramach projektu zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności. 4) Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. W przypadku, gdy we wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady równości kobiet i	



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		mężczyzn, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające, projekt może zostać uznany za neutralny. 5) Wnioskodawca oświadczył, że Wnioskodawca oraz Partnerzy i podmioty przez nich kontrolowane lub od nich zależne realizujące projekt (jeśli dotyczy), nie podejmowali jakichkolwiek działań dyskryminujących sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060.	
8	Poprawność doboru i oszacowania wartości wskaźników oraz zgodność celów projektu z celem działania 4.1 FERC	W ramach kryterium weryfikowana jest spójność między celami projektu, opisanymi we wniosku o dofinansowanie a wybranymi wskaźnikami. Sprawdzeniu podlega, czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne do celu i zakresu projektu, w tym wskaźniki obligatoryjne, uzasadnił ich dobór oraz określił i uzasadnił ich wartości bazowe i docelowe. Weryfikacji podlega czy: a) wskaźniki są adekwatne dla danego rodzaju projektu; b) wskaźniki są realne do osiągnięcia; c) wskaźniki są obiektywnie weryfikowalne; d) przedstawiono sposób/metodykę pomiaru wartości wskaźników; e) przedstawiono wynik analizy/badania potwierdzający realność i uzasadnienie dla wartości wskaźnika rezultatu i jego utrzymania w okresie trwałości.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		W ramach kryterium weryfikowane jest także czy Wnioskodawca wykazał, że cele projektu wpisują się w działanie 4.1 FERC oraz właściwy typ projektu określony w SZOP.	
9	Efektywność kosztowa projektu	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy łączny koszt i poszczególne wykazane składniki kosztowe są adekwatne z punktu widzenia celu i skali projektu. Aspekty podlegające ocenie: a) Przeprowadzono poprawną analizę ekonomiczną, analizę finansową i analizę trwałości. Analiza powinna opierać się na oszacowaniu jakościowych i ilościowych skutków realizacji projektu. b) Przeprowadzono uproszczoną, wiarygodną analizę kosztów i korzyści: i. Wnioskodawca przeprowadził syntetyczną, tj. wysokopoziomową analizę, wyszczególniając wyraźnie główne składniki kosztowe (w tym również koszty związane z eksploatacją) i wykazał wymiennie oszacowane korzyści jakie wiążą się z realizacją projektu w postaci takiej jak zaplanowano; ii. Wykazane koszty są uzasadnione, rynkowe i optymalne/racjonalne z punktu widzenia osiągnięcia celu (ich wysokość nie jest zawyżona); iii. Przedstawione we wniosku wydatki są zgodnie z Katalogiem wydatków kwalifikowalnych II i IV priorytetu programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 oraz z zapisami Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027; iv. Wykazane korzyści są realne i oszacowane w wiarygodny sposób. c) Właściwie oszacowano rozwiązanie techniczne oraz uzasadniono wybór w oparciu o analizę opcji.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
10	Harmonogram zadań projektu oraz zakres finansowy	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy harmonogram zadań projektu oraz zakres finansowy jest: a) wykonalny/możliwy do przeprowadzenia; b) uwzględnia czas niezbędny na realizację zadań i wpływ czynników zewnętrznych. Badane jest, czy planowany projekt jest możliwy do realizacji pod względem technicznym oraz organizacyjnym w zakładanym czasie oraz czy plan zadań projektu przedstawiony we wniosku o dofinansowanie opisany jest szczegółowo i określa poszczególne etapy projektu. W ramach kryterium weryfikowane jest, czy: a) wybrany sposób realizacji projektu jest wykonalny w założonym harmonogramie dla całego okresu realizacji projektu; b) właściwie zostały zaplanowane stosowne do zakresu projektu kamienie milowe powiązane z etapami realizacji projektu umożliwiające skuteczną kontrolę postępów jego realizacji; c) opis przebiegu wdrożenia projektu precyzyjnie określa logicznie ułożony plan zadań prowadzących do osiągnięcia założonych celów; d) przebieg rzeczowo-finansowy projektu jest opisany w sposób jednoznaczny i precyzyjny oraz odzwierciedla opis planu zadań. Kamienie milowe powinny być powiązane z wytwarzaniem i wdrażaniem kluczowych produktów projektu. Na każde 6 miesięcy realizacji projektu musi przypadać co najmniej jeden kamień milowy.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
11	Efektywność realizacji projektu i potencjał Wnioskodawcy	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy: a) przedstawiony sposób zarządzania projektem umożliwia właściwą realizację projektu; b) Wnioskodawca opisał strukturę zespołu projektowego zgodnie z wybraną przez siebie metodyką projektową; c) Wnioskodawca / Partner (jeśli dotyczy) posiada odpowiednie know-how związane z celem naboru; d) Wnioskodawca / Partner (jeśli dotyczy) posiada odpowiednie zasoby ludzkie i techniczno-organizacyjne umożliwiające właściwą realizację projektu.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
12	Opis zidentyfikowanych ryzyk projektu	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wskazał i opisał we wniosku o dofinansowanie obszary ryzyka, jakie zidentyfikował w związku z planowaną realizacją projektu, a także czy podał do każdego ze wskazanych ryzyk planowane działania zaradcze oraz sposób ich monitorowania i kontroli.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)
13	Korzyści osiągnięte w wyniku realizacji projektu	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy Wnioskodawca wykazał, że wdrożenie projektu przyczyni się do: a) * zwiększenia poziomu cyberbezpieczeństwa na poziomie krajowym poprzez usprawnienie mechanizmów koordynacji i zarządzania cyberbezpieczeństwem, rozwój centralnych zdolności analitycznych oraz podniesienie odporności infrastruktury teleinformatycznej podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, w szczególności poprzez rozwój	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
		i integrację systemów oraz wdrażanie rozwiązań ochronnych i monitorujących bezpieczeństwo danych, lub b) * utrzymania i rozwoju systemu bezpiecznej komunikacji mobilnej poprzez upowszechnienie stosowania narzędzi do bezpiecznej komunikacji oraz uruchomienie platform lub systemu/podsystemu do współdzielenia obrazu sytuacyjnego, lub c) * wzmocnienia krajowego systemu cyberbezpieczeństwa poprzez uodparnianie warstwy fizycznej cyberprzestrzeni, mechanizmów koordynacji i zarządzania cyberbezpieczeństwem, rozwój centralnych zdolności analitycznych oraz podniesienie odporności infrastruktury teleinformatycznej podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, w szczególności poprzez rozwój i integrację systemów geoinformacyjnych oraz wdrażanie rozwiązań ochronnych i monitorujących bezpieczeństwo danych. * aspekt a) oceniany tylko w przypadku projektu dotyczącego wsparcia realizacji zadań Połączonego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa * aspekt b) oceniany tylko w przypadku projektu dotyczącego bezpiecznej komunikacji mobilnej dla podmiotów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa * aspekt c) oceniany tylko w przypadku projektu dotyczącego wsparcia realizacji zadań Programu Polska Tarcza PNT Moduł 1	



Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
14	Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne utrzymanie produktów projektu	W ramach kryterium weryfikowane jest, czy: a) Wnioskodawca wskazał w jaki sposób jest planowane utrzymanie produktów projektu przy zachowaniu wymaganego poziomu efektywności oraz bezpieczeństwa informacji w perspektywie 5 lat po zakończeniu projektu, tj.: Wnioskodawca przedstawił i zaplanował strukturę zarządzania i realizacji projektu po swojej stronie oraz czy zaplanowane zasoby zapewniają ciągłość realizacji celów projektu w okresie jego trwałości; b) Poprawnie przeprowadzono analizę wykonalności, tj.: Wnioskodawca przeanalizował i wykazał wykonalność projektu w kontekście zaplanowanych zasobów; c) Planowane utrzymanie zapewni możliwość dostosowywania produktów projektu do zmieniającego się otoczenia tj.: Wnioskodawca opisał sposób, w jaki zapewnione zostanie finansowanie i zasoby na dostosowanie produktów projektu do zmieniającego się otoczenia prawnego i organizacyjnego w okresie realizacji i okresie trwałości projektu; d) Etap utrzymania ma zapewnione zasoby finansowe i organizacyjne (kadrowe) na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie, tj.: Wnioskodawca zapewnił odpowiednie zasoby ludzkie i finansowe na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie w okresie trwałości projektu.	TAK/NIE (NIE oznacza negatywną ocenę kryterium)